



## CONSIDERAÇÕES REFERENTES À INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS

Quanto à interposição de recursos referentes à Etapa 2 – Anteprojeto – do Edital nº 24/2016 de 11 de Novembro de 2016 - Processo Seletivo de candidatos ao Curso de Mestrado Profissional em Ciências para a Saúde – a Comissão Avaliadora vem apresentar as seguintes considerações:

### CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 07

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato, alterando a nota final do projeto para 60 pontos, pois foi reconsiderada a nota atribuída ao item “Objetivo geral e específico(s)” do estudo, de 8 para 10 pontos. Nos demais itens foram mantidas as notas, a saber: Vinculação à linha de pesquisa: 10 pontos; Introdução: 15 pontos (o candidato não apresentou citações de artigos/referências para embasamento científico do anteprojeto); Justificativa: 15 pontos (o candidato não apresentou citações de artigos/referências para justificar melhor a necessidade da pesquisa); Métodos: 5 pontos (o candidato não descreveu itens indispensáveis para o delineamento metodológico de uma pesquisa científica como, tipo de estudo, seleção da amostra, critérios de inclusão e exclusão, instrumentos, procedimentos de coleta de dados, de análise estatística e cuidados éticos a serem utilizados); Uso de normas da ABNt: 5 pontos (o candidato não usou referências ao longo do texto e misturou normas da ABNt, APA e Vancouver).

### CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 11

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato quanto ao item “Métodos” alterando-se a pontuação para 20 pontos e a nota final do anteprojeto para o valor de 84 pontos, pois o candidato contemplou itens indispensáveis para o delineamento metodológico de uma pesquisa científica com: Tipo de estudo, seleção da amostra, critérios de inclusão e exclusão, instrumentos, procedimentos de coleta de dados, de análise estatística e cuidados éticos. Nos demais itens foram mantidos os pontos atribuídos na primeira avaliação, a saber: Vinculação à linha de pesquisa: 06 pontos; Introdução: 12 pontos (o candidato não apresentou citações de artigos/ referências para embasamento científico do anteprojeto sobre a segurança de pacientes idosos especificamente. Como escrito o objeto de estudo parecer mais centrado na temática da segurança do paciente e o tema “idosos” aparecem apenas como interesse secundário, numa tentativa de “encaixe” na linha de



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL  
SECRETARIA DE ESTADO DE SAÚDE  
FUNDAÇÃO DE ENSINO E PESQUISA EM CIÊNCIAS DA SAÚDE  
ESCOLA SUPERIOR DE CIÊNCIAS DA SAÚDE  
COORDENAÇÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO E EXTENSÃO  
GERÊNCIA DE CURSOS DE MESTRADO E DOUTORADO  
MESTRADO PROFISSIONAL EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE



pesquisa do MPCs; Objetivo geral e específico(s): 18 pontos; Justificativa: 18 pontos e Uso de normas da ABNT: 10 pontos.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 17**

**Indefere-se** o recurso apresentado pelo candidato, mantendo-se a nota final de 70 pontos atribuída ao anteprojeto. Apresentamos a seguir os esclarecimentos para cada item do edital: Introdução: O tema é relevante, apesar do fato de já ter sido instituído pela OMS e ANS que o número de cesarianas deve ser diminuído e que inclusive, como o próprio candidato citou, a ANS estabeleceu uma norma para a diminuição do número de cesáreas eletivas e estímulo ao parto normal. Dessa forma, a pesquisa não traz inovação para o SUS. Entretanto, é importante verificar se as normas estão sendo seguidas ou não. O objetivo está altamente tendencioso quando o candidato relata que um dos objetivos específicos é discutir os resultados e estabelecer estratégias para o problema em questão. Algum dado mostra se existe um problema em questão? Em caso afirmativo, não foi explicitado na justificativa ou na introdução. Antes de tudo é importante saber o número e a razão para a realização das cesáreas no hospital de estudo para o candidato afirmar se o número de cirurgias deve ser diminuído. Justificativa e relevância para o SUS: O candidato afirma que nota-se a necessidade de estabelecimento de protocolo e espera que se possa diminuir o número de cesarianas no hospital. Entretanto, não foi relatado que o número de cesáreas é alto. Nota-se novamente uma tendenciosidade do candidato. A realização da pesquisa deve ser sem viés para um resultado específico e as afirmações do candidato deixam clara a existência desse viés. Metodologia: Quais dados das pacientes serão coletados (idade, raça, nível socioeconômico)? Cálculo do tamanho amostral? É importante se ter um cálculo sobre o número de pacientes que serão necessários para que se possa responder à pergunta do estudo. Análise estatística: pouco detalhada.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 43**

**Indefere-se** o recurso apresentado pelo candidato, mantendo-se a nota final de 90 pontos atribuída ao anteprojeto, e os 10 pontos atribuídos ao item “Métodos”, pois não foram descritos itens indispensáveis para o delineamento metodológico de uma pesquisa científica e de amplo conhecimento da comunidade acadêmica, sendo desnecessário o seu detalhamento no edital de seleção, a saber: tipo de estudo, seleção da amostra, números de sujeitos estimados, critérios de



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL  
SECRETARIA DE ESTADO DE SAÚDE  
FUNDAÇÃO DE ENSINO E PESQUISA EM CIÊNCIAS DA SAÚDE  
ESCOLA SUPERIOR DE CIÊNCIAS DA SAÚDE  
COORDENAÇÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO E EXTENSÃO  
GERÊNCIA DE CURSOS DE MESTRADO E DOUTORADO  
MESTRADO PROFISSIONAL EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE



inclusão e exclusão, instrumentos, procedimentos de coleta de dados, testes a serem utilizados na análise estatística e cuidados éticos.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 59**

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato alterando sua nota de 65 para 75 pontos, pois foram considerados os esclarecimentos prestados no tangente à capacitação do cuidador, sendo retificados os respectivos itens para fins de pontuação das Seções Objetivos e Métodos, da seguinte maneira: 15 pontos para cada um. Restaram as pendências quanto ao tipo de estudo epidemiológico, aspectos éticos e estatísticos e referência do instrumento a ser utilizado. O candidato não apresentou artigos científicos para o pleno embasamento científico do anteprojeto.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 64**

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato. Esclarecemos que a sua nota final do projeto foi 78 e, portanto, o mesmo deve permanecer nas demais etapas do processo seletivo, devendo ser desconsiderada a observação de “desclassificado conforme item do edital 5.3.1” apresentada na publicação do RESULTADO PRELIMINAR DA 2ª ETAPA – ANTEPROJETO, por erro de digitação.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 66**

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato. Esclarecemos que a sua nota final do projeto foi 92 e, portanto, o mesmo deve permanecer nas demais etapas do processo seletivo, devendo ser desconsiderada a observação de “desclassificado conforme item do edital 5.3.1” apresentada na publicação do RESULTADO PRELIMINAR DA 2ª ETAPA – ANTEPROJETO, por erro de digitação.

### **CANDIDATO COM INSCRIÇÃO Nº 79**

**Defere-se** o recurso apresentado pelo candidato quanto ao item “Objetivo geral e específico(s)”, alterando a nota final do projeto de 54 para 65 pontos, pois foi reconsiderada a nota atribuída a esse item do anteprojeto passando de 9 para 20 pontos. Nos demais itens foram mantidas as notas atribuídas.



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL  
SECRETARIA DE ESTADO DE SAÚDE  
FUNDAÇÃO DE ENSINO E PESQUISA EM CIÊNCIAS DA SAÚDE  
ESCOLA SUPERIOR DE CIÊNCIAS DA SAÚDE  
COORDENAÇÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO E EXTENSÃO  
GERÊNCIA DE CURSOS DE MESTRADO E DOUTORADO  
MESTRADO PROFISSIONAL EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE

